

ماه شرف خانم (زنده حدود ۱۲۳۴ق) ملقب به «منشیه» استاد خط شکسته نستعلیق. وی خواهر شیخ محمد ملایکه بزرگ خاندان علمی برغانی و عمه شیخ محمدتقی برغانی مشهور به شهید ثالث (م ۱۲۶۳) و شیخ محمدصالح برغانی (م ۱۲۷۱) است. مقدمات علوم اسلامی را در شهر قزوین از برادرش فراگرفت سپس جهت تکمیل تحصیلات به اصفهان و عراق رفت. در سفر فتحعلی شاه قاجار (م ۱۲۵۰) به قزوین، شاه متوجه قدرت بیان و خط خوش میرزا ماه شرف خانم شد؛ به همین دلیل با موافقت شاه، او تصدی دیوان مرسلات (نامه نگاری) تاج الدوله طاووس خانم، همسر فتحعلی شاه قاجار، را عهده دار گردید. از جمله شاگردان او، بانو ام کلثوم برغانی (م پس از ۱۲۶۸) است که مقدمات علوم اسلامی و ادبیات عرب را از وی آموخت.

منابع: *بخیرات حسان*، محمدحسن خان اعتمادالسلطنه، ۱۴۲/۲؛ *مینودریابابالجنه قزوین*، محمدعلی گلریز، ۳۳۵/۲؛ *مشامیر زنان ایرانی و پارسی گوی از آغاز تا مشروطه*، محمدحسن رجیبی، ۲۰۹. حسین عسگری

ماهیت، کلمه‌ای عربی و مرکب از «ما» و «هو» به معنی «چیست او» و در فلسفه به مفهوم سؤال از حقیقت و چیستی شیء. در منطق و فلسفه، ماهیت به «ما یقال فی جواب ما هو» (آنچه در پاسخ چیستی چیزی گفته شود) تعریف شده و معادلش در فارسی «چیستی» است. در فلسفه، حقیقت هر چیز و نیز ذاتیات موجود ممکن ماهیت نامیده شده است. هر موجود ممکن از دو جزء ذهنی تشکیل شد: ۱) وجود، که کمالات و فعلیت‌هاست، ۲) ماهیت که حدود کمالات و نهایت‌هاست. وجود یا هستی در واجب تعالی عین ماهیت یا چیستی اوست. در ممکنات، هستی، عارض بر ماهیات و زاید بر آنهاست. ماهیت، در حد ذات می‌تواند موجود یا معدوم باشد. بنابراین ذاتاً نه موجود و نه معدوم است، هر چند که در خارج خالی از اتصاف به یکی از دو جانب وجود یا عدم نباشد. ماهیت از حیث ماهیت بودن، واحد و کثیر، و کلیسا جزئی نیست.

ماهیت از حیث خصوصیات که با آن همراه می‌گردد، در ذهن انسان سه‌گونه اعتبار دارد که عبارتند از: ۱) ماهیت مأخوذ به شرط شیء، یعنی ماهیت با همه خصوصیاتش در

منابع: *فرهنگ جغرافیایی ایران (آبادیه‌ها)*، ۸، ۳۷۸؛ *حدودالعالم*، ۱۴؛ *ماهان*، محمدعلی گلابزاده، اغلب صفحات؛ *معجم البلدان*، ۵۸، ۵. مهرداد نیکنام

ماهانی، محمدبن عیسی (ح ۲۱۰- ح ۲۷۵ق)، ریاضیدان، مهندس و منجم ایرانی اهل ماهان کرمان. ابن‌یونس در *رنج کبیر حاکمی* از رصدهای زیر که ماهانی از سال ۲۳۹ تا سال ۲۵۲ انجام داده نام برده و از آنها استفاده کرده است: رصد خسوف سال‌های ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲؛ رصد کسوف سال ۲۵۲؛ رصد قران زهره و زحل سال ۲۴۴؛ رصد قران زهره و عطارد سال ۲۴۴؛ رصد قران زهره و مریخ در سال ۲۵۰.

خیام در کتاب *جبر و مقابله* خود از ماهانی نام برده و نوشته است: «ماهانی مهندس درصدد تحلیل جبری مقدمه‌ای برآمد که ارشمیدس در شکل چهارم از مقاله دوم کتاب خود موسوم به کره و استوانه به کار برده است و این امر به معادله‌ای بین کعب‌ها و مال‌ها و اعداد منجر شد. وی بعد از تفکر زیاد از حل آن عاجز ماند و حکم به امتناع آن کرد. بعد ابوجعفر خازن پیدا شد و آن را به کمک قطوع مخروطی حل کرد» (مصاحب، ۲۵۹). مقصود از معادله‌ای که خیام به آن اشاره کرده معادله  $x^3 + cx^2 = bx^2$  است که نزد ریاضیدانان دوره اسلامی به «معادله ماهانی» موسوم بوده است. ماهانی در رساله‌ای که در تفسیر مقاله دوم از کتاب ارشمیدس درباره کره و استوانه نوشته، متذکر شده است که از نه مسأله این مقاله، هشت مسأله را حل کرده، ولی موفق به حل مسأله چهارم آن نشده است. این مسأله عبارت است از: «تقسیم کردن کره به وسیله یک صفحه به دو قطعه، به شکلی که نسبت حجم آنها مساوی با عددی معلوم باشد». ماهانی کوشیده بود که این مسأله را به کمک جبر و مقابل حل کند و معادله مذکور را به دست آورده بود.

آثار ریاضی موجودی عبارت‌اند از: *رسالة فی المشکل من النسبه (کتاب النسبه)*؛ *تفسیر المقالة العاشرة من کتاب اقلیدس*. محمدبن ابوبکر فارسی در *زیچ ممتحن مظفری*، که نسخه آن در کمبریج موجود است، تألیف زیجی را به ماهانی نسبت داده است، ولی نسخه‌ای از این زیج در دست نیست.

منابع: *زندگی‌نامه ریاضیدانان دوره اسلامی*، ۴۳۵-۴۳۱؛ *الفهرست*، ترجمه، ۴۷۹، ۴۸۹؛ *تاریخ الحکماء*، ترجمه، ۳۸۸؛ *تاریخ علم*، سارتن، ۵۹۷؛ *فرهنگ زندگی‌نامه علمی*، ۲۱-۲۲. شهرام تقی‌زاده انصاری



تعمیر - آرزو نسیفی -  
- -  
- Mahiyat (130088)  
ویژه نامه نکوداشت

استاد سید جلال الدین آشتیانی

نشریه دانشکده الهیات

علمی - پژوهشی

MADDE YAYINLANDIKTAN  
SONRA GELEN DOKÜMAN

22 KASIM 2011

شماره ۴۱ و ۴۲

پاییز و زمستان ۱۳۷۷

ISSN 1010-4.992

Meşhed

کانادا.

Mahiyet

Makrûdî, Kitâb-ı tahrîd,  
s. 7, 16, 18, 29, 38, 40, 42, 43,  
57, 60, 81, 108.

18 MART 1997

Mahiyet

İbn Tezmîyye, Mecmûa Fetâvâ,  
C.VI, s. 349

297.55  
TEY.M

Mahiyet

M. Fahri, Tar. Felsefe, s. 390

7.2 RELIGION

4367. Thomas (de Aquino). Al-Wugûd wa'l-mâhiya : fi nazar al-qiddis Tûmâ al-Akwîni, wa'l-Fârâbî, wa'bn-Sînâ, wa'bn-Rûşd / Tûmâ al-Akwîni. Bi-qalam Bülus Mas'ad. - Lubnân: Maţâbi' Dâr aş-Saiyâd, 1955. - 143 S.  
Einheitssacht.: De ente et essentia (arab.). - In arab. Schrift, arab. 11 E 2584

09 TEMMUZ 1996

Mahiyet

(Kelâm)

Amidi, Gayf, s. 4, 6, 7, 113,  
136, 145, 155, 159, 161.

"Mahiyet" mecûtle midir, degil midir?

19 OCAK 1993

el-Cürccâni, Şerhu'l-Mevâkif, C.I, s. 253

Mahiyet

İbn Tezmîyye, Mecmûa,  
IV, 19

"Mahiyet-i mücerrede"

el-Cürccâni, Şerhu'l-Mevâkif, C.I, s. 348

19 OCAK 1993

-Mahiyet

MESBÂHÎ, Muhammed

1993 « Lubs ism al-mâhiyya wa ta'îru-hu 'alâ masir al-falsafa al-'arabiyya al-islâmiyya », (Ambiguité du nom d'essence et son influence sur le devenir de la philosophie arabo-islamique), al-Munâzara, n° 4, p. 79-94, repris in Tahawwulât, p. 179-207.

19 EKİM 1998

Mahiyeti basita

el-Cürccâni, Şerhu'l-Mevâkif, C.I, s. 249

19 OCAK 1993

Mahiyet

Sübhî, Tabakat 8/71

18 MART 1991

Mahiyet-i mürekkebe

el-Cürcânî, Şerh'ül-Merâkif, c.1, s. 249

18 MART 1993



Türkiye Diyanet Vakfı İslam Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi	
Dem. No:	205138
Tas. No:	030.2974
	130088

سلسلة الموسوعات الإسلامية المتخصصة

(١٠)

25 Ocak 2014

MADDE YAYIMLANDIKTAN  
SONRA GELEN DOKÜMAN

موسوعة

# العقيدة الإسلامية

إشراف وتقديم

الأستاذ الدكتور / محمود حملى زقزوق

وزير الأوقاف

القاهرة

١٤٣١هـ - ٢٠١٠م

## الوجود والماهية ا.د. محمد السيد الجليلند

مستند  
210293  
www.istat.net  
130088

ووجوده، ومن حيث تميزها عن غيرها  
بخصائصها المميزة لها عن غيرها تسمى  
(هوية الشيء) ومن حيث توارد الصفات  
عليها تسمى جوهرًا، وقيل: إن ماهية  
الشيء ما به الشيء هو هو<sup>(١)</sup>.

وأضاف الجرجاني في شرحه على  
المواقف أن للماهية اعتبارات كثيرة،  
فتارة تستعمل مقيدة بشرط مخصص لها  
كماهية الإنسان المشروطة بمخصصات  
فرد بعينه فإنها تكون موجودة في الخارج  
مقيدة بشرطها، وقد توجد بلا شرط  
مقيد كتصور العقل لماهية الإنسان  
المطلق عن كل قيد، وتسمى ماهية بلا  
شرط، وهذه لا توجد إلا في الذهن  
بخلاف الماهية المقيدة  
بشرطها<sup>(٢)</sup>، واختلفت كلمة علماء  
الكلام في علاقة الماهية بالوجود.

فيرى بعضهم أن الوجود والماهية  
كلمتان مقولتان بالاشتراك اللفظي على  
الوجود الواجب والوجود الممكن وأن  
الماهية هي نفس الوجود.

واختار هذا الرأي بعض المعتزلة أمثال  
أبي الحسين البصرى والملاحمى<sup>(٣)</sup>، وذهب  
آخرون إلى القول بأن الوجود مستقل عن  
الماهية زائد عليها وهو مقول بالاشتراك  
المعنوي على الواجب والممكن؛ وهذا رأى

الوجود؛ هو تحقيق الشيء وتعيينه  
خارج الذهن، ويسمى الوجود الحسى  
للأشياء، وللوجود بصفة عامة مستويات  
ودرجات فهناك الوجود الذهني للأشياء  
كتصور الذهن لشيء معين قبل وجوده  
وذلك كما يفعل المهندس حال تصوره  
للعنارة قبل وجودها، فهذا وجود ذهني،  
فإذا رسمها على الورق انتقلت من الوجود  
الذهني إلى الوجود اللفظي، فإذا قام  
ببنائها خارجًا تحول وجودها إلى الوجود  
الحسى. وهذا ما أشار إليه أبو حامد  
الغزالي في رسالته (معيان العلم).

ويرى ابن سينا أن لفظ الوجود لا يحتاج  
إلى تعريف أكثر من مجرد تصور الشيء  
في الذهن، وليس هناك أكثر من مجرد  
تصور الشيء ذهنيًا حتى يُعرف وجوده به.  
أما الماهية: فهي حقيقة الشيء المسئول  
عنها (بما هو) بمعنى: ما حقيقة الشيء،  
ما ماهيته، فهي كلمة تستعمل في  
التعبير عن حقيقة الشيء المتصورة عقلاً  
بصرف النظر عن الوجود الحسى  
الخارجي لها. والأمور المتصورة في الذهن  
لها مراتب وجودية يسأل عنها، فمن حيث  
هي مقولة في جواب ما هو تسمى ماهية  
الشيء، ومن حيث تحققها في الخارج  
الحسى وتعيينها فيه تسمى حقيقة الشيء

**130088**

**MÂHİYET**

---

1 MEHMET FATİH ARSLAN, Fahrettin Razi'de varlık ve mahiyet, İstanbul Üniversitesi, Yüksek Lisans, 2008

# بداية الحكمة

لمؤلفه

الاستاذ العلامة السيد محمد حسين الطباطبائي  
قدس سره

Türkiy Diyanet İşleri İslâm Ansiklopedisi Müdürlüğü	
Kayıt No. :	12627
Tasnif No. :	181.2 TAB.B

٦١ في اعتبارات الماهية وما يلحق بها في المسائل

وللاربعة مثلاً معنى وللزوجية العارضة لها معنى آخر .  
ومحصل القول أن الماهية يحمل عليها بالحمل الأولي  
نفسها ويسلب عنها بحسب هذا الحمل ما وراء ذلك .

## فصل - ٢

في اعتبارات الماهية وما يلحق بها من المسائل

للماهية بالاضافة الى ما عداها - مما يتصور لحوقه بها -  
ثلاث اعتبارات اما أن تعتبر بشرط شيء ، أو بشرط لا ، أو لا  
بشرط شيء والقسمة حاصرة .

أما الأول : فإن تؤخذ بما هي مقارنة لما يلحق بها من  
الخصوصيات فتصدق على المجموع كالانسان المأخوذ مع  
خصوصيات زيد فيصدق عليه .

وأما الثاني : فإن يشترط معها ان لا يكون معها غيرها وهذا  
يتصور على قسمين : احدهما ان يقصر النظر في ذاتها وانها  
ليست الا هي ، وهو المراد من كون الماهية بشرط لا في مباحث  
الماهية كما تقدم . وثانيهما ان تؤخذ الماهية وحدها بحيث لو  
قارنها اي مفهوم مفروض كان زائداً عليها غير داخل فيها  
فتكون اذا قارنها جزء من المجموع مادة له غير محمول عليه .

وأما الثالث : فإن لا يشترط معها شيء بل تؤخذ مطلقة  
مع تعيينها يقارنها شيء أو لا يقارنها .

## المرحلة الخامسة

في الماهية واحكامها وفيها ثمانية فصول

## فصل - ١

الماهية - وهي ما يقال في جواب ما هو - لما كانت تقبل  
الاتصاف بأنها موجودة أو معدومة أو واحدة أو كثيرة أو كلية أو  
فرد وكذا سائر الصفات المتقابلة كانت في حد ذاتها مسلوقة عنها  
الصفات المتقابلة .

فالماهية من حيث هي ليست الا هي لا موجودة ولا لا  
موجودة ولا شيئاً آخر وهذا معنى قولهم : ان النقيضين يرتفعان  
عن مرتبة الماهية يريدون به أن شيئاً من النقيضين غير مأخوذ في  
الماهية وان كانت في الواقع غير خالية عن أحدهما بالضرورة .

فماهية الانسان وهي الحيوان الناطق مثلاً وان كانت اما  
سوجودة واما معدومة لا يجتمعان ولا يرتفعان لكن شيئاً من  
الوجود والعدم غير مأخوذ فيها فللانسان معنى ولكل من الوجود  
والعدم معنى آخر ، وكذا الصفات العارضة حتى عوارض  
الماهية فلماهية الانسان مثلاً معنى وللماكن العارض لها معنى  
آخر .

” مَنْ يُوتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا ”

# المباحث المشرفة

في علم الإلهيات والطبيعات

للإمام محمد بن محمد بن محمد الرازي  
المتوفى سنة ٥٠٦ هـ

Mâhiyet, 139-170

18 MAYIS 1991

تحقيق وتعليق  
محمد العاصم بالله البغدادي

Türkçe	120
Yayı	2079 6
Tamamı	1822/1 20

المجلد الأول

الناشر  
دار الكتاب العربي

## الباب الثاني في الماهية<sup>(١)</sup> وفيه عشرون فصلاً

### الفصل الأول في تمييز الماهية عن لواحقها

أعلم أن لكل شيء حقيقة هُوَ بها هُوَ وتلك الحقيقة مغايرة لجميع صفاتها لازمة كانت أو مفارقة فالفرسية من حيث هي فرسية ليست في نفسها

(١) عرّف الحرجاني الماهية فقال: الماهية تطلق على الأمر المتعقل، مثل المتعقل من الإنسان، وهو الحيوان الناطق مع قطع النظر عن الوجود الخارجي، والأمر المتعقل، من حيث أنه مقول في جواب ما هو، يُسمى ماهية، ومن حيث ثبوته في الخارج يسمى حقيقة، ومن حيث امتيازها عن الأغيار، هوية، ومن حيث حمل اللوازم له: ذاتاً، ومن حيث يستنبط من اللفظ، مدلولاً، ومن حيث أنه محل الحوادث: جوهرًا... وماهية الشيء: ما به الشيء هو هو، وهي من حيث هي لا موجودة ولا معدومة ولا كلي ولا جزئي، ولا خاص ولا عام. وقيل منسوب إلى: ما، والأصل المائية، قلبت الهمزة هاء لثلاثا يشبهه بالمصدر المأخوذ من لفظ ما، والأظهر أنه نسبة إلى: ما هو، جعلت الكلمتان ككلمة واحدة (ص ٢٥١).

ويرى الفارابي أن سؤال ما هو؟ وإذا قرُن بالشيء دل على أن المطلوب من الشيء تصور ذلك الشيء فقط، لا معرفة وجوده، ولا معرفة شيء آخر سوى ذاته، لا مقداره ولا زمانه ولا مكانه (...). فالأمر الذي ينبغي أن يستعمل في جواب ما هو الشيء؟ إذا كان يدل عليه بنفص مركب (أي بجملة لا بكلمة واحدة) فإنه يُسمى ماهية الشيء. ويسمى أيضاً القول الدال على ما هو الشيء، أو على جوهر الشيء، أو على إثنية الشيء، أو طبيعة الشيء، (الفارابي كتاب الألفاظ - عن موسوعة الفلسفة العربية ص ٧٢٣).

وهكذا فإن (مطلب ما) يطلب به التصور دون التصديق، أو التعريف والحد. (راجع: معيار العلم للفارابي ص ٢٤٨ والنجاة لابن سينا ص ١٠٤ والإشارات والتنبيهات له ٢٣٣/١ - ٢٣٤، والمواقف للإيجي ص ٥٩ - ٦٠، والمعجم الفلسفي للدكتور صليبا ٣١٤/٢ - ٣١٥، والمعجم الفلسفي لمجمع اللغة العربية ص ١٦٥ ومعجم لالاند النقدي ص ٨٧٣).

### الفصل العاشر في أن المعدوم لا يعاد

وبراهينه ثلاثة: الأول أن ما عُدِم لم تبق هويته على ما حققناه وما لا يكون له هوية لا يمكن أن يحكم عليه بحكم أصلاً فإذا تمتع الحكم عليه بصحة العود. الثاني أنه لو صح إعادة المعدوم لصح إعادة الوقت الذي وقع فيه ابتداء فيصح أن يعاد هو في ذلك الوقت بعينه فيكون وقت اعادته هو بعينه وقت ابتدائه فيكون مبتدأ من حيث أنه معادٌ هذا خلف. الثالث أنه إذا أعيد وحصل معه مثله فهما متساويان في الذات وفي لوازمها فليس أن يحكم على أحدهما بأنه هو الذي كان أولى من أن يحكم على الآخر بهذا الحكم فيؤدي إلى أن لا يتميز نفس الشيء عن غيره. فإن قيل ذلك إنما يستحق الحكم بأنه هُوَ لا غيره لأنه هو الذي كان موجوداً ثم عُدِم وبعد عدمه هو الذي أعيد بعينه وأما مثله فليس كذلك. فنقول هذا هو الذي وقع الأشكال فيه فإن الحكم على واحد بأنه هو الذي كان وعلى الآخر بأنه ليس هو الذي كان مع تساويهما في الماهية ولوازمها مما هو يستحيل<sup>(١)</sup> قطعاً فما ذكرتم في معرض الفرق هو الذي وقع عنه السؤال، ونعم ما قال الشيخ من أن كل من رجع إلى فطرته السليمة ورفض عن نفسه الميل والعصبية شهد عقله الصريح بأن إعادة المعدوم تمتع قطعاً وكما أنه قد يتوهم في غير البديهي أنه بديهي لأسباب خارجية فكذلك قد يتوهم في البديهي أنه غير بديهي لموانع من خارج وبالله التوفيق.

والحال قد أثبت أيضاً من أهل السنة إمام الحرمين أولاً والقاضي أبو بكر الباقلاني. وقد رده الرازي في «المحصل» فقال: «الذي نقول به لا واسطة بين الموجود والمعدوم خلافاً للقاضي وإمام الحرمين وأبي هاشم وأتباعه من المعتزلة فإنهم أثبتوا واسطة سموها بالحال... وقد أطال في رد مذهبهم (ص ٨٥ - ٩١). راجع أيضاً في هذه المسألة: الفصل في الملل والأهواء والنحل لابن حزم الأندلسي ج ٥/ص ٤٢ - ٤٦ و ٤٩، والتوحيد لأبي منصور المتريدي ص ٨٦ - ٩٣. مجرد مقالات الأشعري لابن فورك ص ٢٢٩ و ٢٥٢، ومناظرات فخر الدين الرازي ص ١٦، والشامل في أصول الدين للجويني ص ١٠٨ - ١٠٩ و ٦٢٩ - ٦٤٥، طبقات المعتزلة لابن المرتضى ص ٩٥ - ٩٦ أصول الدين للبغدادي ص ٩٢، الملل والنحل للشهرستاني ١٠١/١ - ١٠٤. أيضاً مذاهب الإسلاميين لبديوي الجزء الأول ٣٤٢ - ٣٦٤، في علم الكلام للدكتور أحمد صبحي ٣١٨/١ - ٣٣١... الخ.

(١) في نسخة: مستحيل.



Tarandı  
A-Yücel

# نهاية الحكمة

لِلْعَلَّامَةِ الْكَبِيرِ الْفَيْسُوفِ الشَّهْبَرِيِّ  
السَّيِّدِ مُحَمَّدِ حَسِينِ الطَّبَّاطِبَائِيِّ

رضوان... عليه

أَجْلَدًا أَوَّلًا

Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi Nispetiye Şubesi	
Kayıt No. :	12702
Tasnif No. :	181.2 TAB. N

عَلَّقَ عَلَيْهِ

الْأَسْنَادُ الشَّيْخِ مُحَمَّدِ تَقِيِّ الْمَصْبَاحِ النَّبِيِّ



Mahiyet (145 vd)

20 TEMMUZ 1994



كتاب حاضر در تیراژ ۵۰۰۰ عدد در ماه صفر الخیر ۱۴۰۵ هـ ق  
مطابق با آبان ماه ۱۳۶۳ توسط انتشارات الزهراء منتشر شد.

چاپ: چاپخانه علامه طباطبائی (ره)  
حروفچینی: الکترونیک تلفن: ۸۳۹۶۶۸

شرح النهایه

۱۴۴

المرحلة الخامسة:

في الماهية وأحكامها

وفيها سبعة فصول:

الشؤون الوجودية الموجودة لطلق الموجود كالوحدة والكثرة والحدوث والقدم وسائر المعاني الفلسفية المبحوث عنها في الفلسفة، بمعنى كون الاتصاف بها في الخارج وعروضها في الذهن، وهي المسماة بالمعقولات الثانية الفلسفية. وأما الامتناع فهو أمر عديمي. هذا كله بالنظر إلى اعتبار العقل الماهيات والمفاهيم موضوعات للأحكام، وأما بالنظر إلى كون الوجود العيني هو الموضوع لها بالحقيقة لأصالته فالوجوب نهاية شدة الوجود الملازم لقيامه بذاته واستقلاله بنفسه، والإمكان فقره في نفسه وتعلقه بغيره بحيث لا يستقل عنه بذاته، كما في وجود الماهيات الممكنة، فهنا شأنان قائمان بالوجود غير خارجين عنه.

Mahiyet 427-433

## من العقيدة إلى الثورة

(١)

### المقدمات النظرية

Library	Diyanet	Kit
11259	1	
2974		
HAN	M	



حسن حنيفي



\* د. حسن حنيفي : التراث والتجديد  
(١) موقفنا من التراث القديم  
من العقيدة إلى الثورة  
(١)  
المقدمات النظرية

\* الطبعة الأولى . ١٩٨٨  
\* جميع الحقوق محفوظة .

\* الناشر

\* دار التنوير للطباعة والنشر  
الضويرة - أول نزلة الببان - شابة عساف .  
ص.ب: ١١٣/٦٤٩٩ بيروت - لبنان .  
هاتف : ٨٠٦٣٥٩ تليكس : Tanwir 20942

\* المركز الثقافي العربي للطباعة والنشر .  
طلعة النوري - شارع العريسي - ملك فقيه  
١٣/٥٨٨١ بيروت - لبنان .  
ص.ب: 4006 - الدار البيضاء - المغرب

والإبقاء عليه في الذهن دون عملية التحقق . ليس الخوف على التوحيد من الشرك بل الخوف عليه من العجز والموت والصورية ، بقاء المثال بلا تحقق ، وبقاء الوضع القائم بلا تغيير .

٢ - الماهية : لم يضع القدماء الماهية في مقابل الوجود بل وضعوها مستقلة بمفردها وكأنها مثال . وقد غلب على البحث طابع التجريد وكأننا في علوم الحكمة الخالصة وليس مجرد مقدمة نظرية في علم أصول الدين<sup>(١١١)</sup> . وماهية الشيء حقيقته ، هي أصله وجوهره وأساسه وما به قوامه وما يقوم عليه وجوده . الوجود بلا ماهية عدم ، وجود هش لا أساس له . باعتبار التحقق تسمى ذاتاً وحقيقة ، وباعتبار الشخص تسمى هوية . تغاير عوارضها اللازمة والمفارقة وتمتاز عما عداها . وان كانت معانٍ في الشعور فهي متميزة فيه . ان كانت مطلقة تسمى مجرداً وان كانت مشخصة تسمى مخلوطة أو مشخصة . تكون مجردة ان لم تكن متحققة في الخارج وغير متعينة وتكون مخلوطة إذا زيد عليها شيء . وبالتالي فهناك امكانية التمييز بين الصوري والمادي في الماهيات<sup>(١١٢)</sup> . ومن ثم تخطيء « نظرية المثل » في اعتبار الماهيات المجردة موجودة في العالم الخارجي<sup>(١١٣)</sup> .

أ - الماهية البسيطة والماهية المركبة . والماهية إما بسيطة أو مركبة وذلك لأن الأشياء اما عقلية لا يتميز أجزاءها في الخارج أو خارجية يتميز أجزاءها في الخارج . فالماهيات العقلية بسيطة والماهيات الخارجية مركبة . وينتهي المركب إلى البسيط ، فالبسيط أصل

(١١١) نظراً لصعوبة هذا البحث وطابعه التجريدي قرر حذفه من مقرر الدراسة (تنبيه : هذا المرصد غير مقرر حسب منهج ٩٣٦ لقانون رقم ٢٦) الموافق ص ٥٩ : المحصل ص ١٠٢ - ١٠٣ . وقد تم الاعتماد كثيراً على ابن سينا في مبحث الماهية من مباحث الأمور العامة .

(١١٢) الموافق ص ٥٩ - ٦١ : المقاصد ص ١٨٦ - ١٩٦ ؛ طوابع الأنوار ص ٤٧ ؛

(١١٣) يحاول البعض تأويل مثل أفلاطون يجعلها العلم الإنمائي بالكلية أو العلم الانساني في النفس « وما نسب إلى أفلاطون من المثل ليس قولاً بوجودها المجردة بل بوجود الأنواع في علمه تعالى أو بأن لكل نوع جوهره مجرداً يدبره أمر بمنزلة النفس من البدن » . ويرفض البعض الآخر الدخول في موضوع « رب النوع » أو « جنس الأجناس » عند أفلاطون كما فعل المتأخرون لأن ذلك مبحث آخر حرصاً على التوحيد وعلى التمييز بين الوجود الذهني والوجود العيني . الموافق ص ٦١ - ٦٠

وللبروادة والثاني أن حصول حقائق في الذهن مما لا يعقل . فهي كلها اعتبارات ذاتية خالصة لا تصف الوجود في شيء<sup>(١٠٧)</sup> . وكثيراً ما تصور ما لا وجود له<sup>(١٠٨)</sup> . كان الهدف من التمييز بين الوجود العيني والوجود الذهني عند المتكلمين نفي الوجود الذهني والاعتراف بالوجود العيني وحده على أنه الوجود الحقيقي . ويشارك الفقهاء المتكلمين في هذا الإنكار وانه لا يوجد متحققاً في الخارج الا الأشياء ، وأن التصورات والمبادئ والكلية لا توجد الا في الأذهان دون الأعيان . كما يدل على أن البناء العقلي الكلامي أو الفلسفي كله لا وجود له إذ لا يوجد الا الأشياء المتحققة في الخارج . بل إن نظرية العلم كلها أو نظرية الوجود هما بحثان في المبادئ العامة والأمور الكلية وهي بحوث منهجية صرفة وليست اثباتاً لوجود عيني<sup>(١٠٩)</sup> .

كيف يتم اذن الانتقال من المعرفة الى الوجود ، كيف يتم الخروج من عالم الأذهان الى عالم الأعيان ؟ إذا كان هناك دليل على حدث العالم فهل المدلول حدث العالم بالفعل أم العلم بحدث العالم ؟ والذي لا يخرج من العلم بالحدث الى المحدث نفسه لا تنقسم المدلولات لديه الى وجود وعدم أو حدوث وقدم<sup>(١١٠)</sup> . والحقيقة أن هذه هي قضية المثال والواقع . المثال في الذهن كتصور ونموذج وكنهه مثالي للعالم ولا يوجد في الواقع الا بعد تغيير الواقع بالفعل ، وتحويل المثال الى بناء في العالم . فهي ليست مشكلة « الكليات » ، المشكلة الأفلاطونية القديمة ، في الذهن أم في الواقع ولكنها مشكلة النظام المثالي للعالم قبل التحقق أو بعده . الخلاف اذن بين المتكلمين والحكماء لا معنى له . ومخاطر اثبات الوجود الذهني لا خوف منها . فلا يعني ذلك الشك بل يعني اثبات المثال فارغاً من أي مضمون .

(١٠٧) شرح المقاصد ص ٩٧ .

(١٠٨) قال الرازي « تصور ما لا وجود له ، كل ما تصوره له وجود غائب قائم بنفسه كما قال أفلاطون أو غيره كما يقول الحكماء فالصورة مرتسمة عندهم في العقل الفعال » الموافق ص ٥٢ - ١٥٣ ؛

المقاصد ص ١٤٥ - ١٤٩ .

(١٠٩) المقاصد ص ١٩ .

(١١٠) الشامل ص ١٠٥ - ١٠٨ .



# الموسوعة الفلسفية العربية

المجلد الأول  
(الاصطلاحات والمفاهيم)

الطبعة الأولى

١٩٨٦

حقوق الطبع محفوظة لمعهد الإنماء العربي

-Mâhizet

Türkiye Evrensel Vakfı Kültür Varlıklarını İslâm Ansiklopedisi
5090
Tasnif No. : 030.180 MEV.F

رئيس التحرير: د. معن زيادة

ماهية

تصورنا للشيء، وما به قوام فكرتنا عنه. فالسؤال به ما هو؟ أو ما هو؟ «إذا قرن بالشيء دل على ان المطلوب من الشيء تصور ذلك الشيء فقط، لا معرفة وجوده، ولا معرفة شيء آخر سوى ذاته، لا مقداره ولا زمانه ولا مكانه (...) فالأمر الذي ينبغي أن يستعمل في جواب ما هو الشيء؟ إذا كان يدل عليه بلفظ مركب (أي بجملته، لا بكلمة واحدة) فإنه يسمى ماهية الشيء، ويسمى أيضاً القول الدال على ما هو الشيء أو على جوهر الشيء أو على إثنية الشيء أو طبيعة الشيء...» (الفارابي، «كتاب الألفاظ»، فقرة 12/7).

ب - وكان الفلاسفة المشاؤون يميزون بين الماهيات الأولى، أو الشخصية كماهية زيد أو عمرو وبين الماهيات الثواني وهي الماهيات النوعية وتكون في أفرادها على السوية، أي انها تقتضي في فرد ما تقتضيه في فرد آخر، وذلك مثل ماهية الإنسان التي تقتضي في زيد ما تقتضيه في عمرو، والماهيات الجنسية التي لا تكون في أفرادها على السوية مثل الحيوان فهو يقتضي في الإنسان مقارنة الناطق ولا يقتضيه في غيره (تعريفات، الجرجاني).

ج - على أن أهم ما شغل الفلاسفة العرب وعلماء اللاهوت المسيحي في القرون الوسطى هو العلاقة بين الوجود والماهية، وذلك راجع لارتباطها المباشر بفكرة «الخلق». نعم، لقد طرح أرسطو المسألة طرحاً واضحاً، ولكن على الصعيد المنطقي فقط. لقد ميز المعلم الأول بين «الماهية باعتبارها مطلب السؤال وما هو؟»، و«الوجود باعتبارها مطلب السؤال وهل؟»، وقال إن الوجود لا يدخل في تعريف الماهية لأننا ندرك ما الشيطان دون أن ندرك وجوده بالفعل. غير ان هذا لا يعني أسبقية الماهية على الوجود، بل بالعكس، فأرسطو يرى أن العلم بوجود الشيء سابق على العلم بماهيته، لأنه لا معنى للسؤال «ما هو؟» عن شيء لا نعلم وجوده، اللهم إلا إذا كنا نريد تعريفاً لإسمه ليس غير.

هذا من الناحية المنطقية، أما من الناحية الانطولوجية (= الوجود) فإن أرسطو يوحد بين الماهية والوجود، الشيء الذي يعني القول بقدوم العالم. ولقد أدرك المتكلمون في الإسلام ما ينطوي عليه التوحيد بين الماهية والوجود من تعارض مع فكرة «الخلق» التي تنبني عليها العقيدة الدينية عندهم، ولذلك فصلوا بينهما وقالوا بإمكانية خلو الماهية من صفة الوجود، فانه يعلم ماهية الأشياء قبل أن توجد مثلما يعلم التجار ماهية الكرسى قبل أن يصنعه، والنتيجة هي ان الماهية سابقة للوجود عندهم.

وكذلك بعض أنصار الفلسفة القومية. وتتحدد علاقة القوى الاجتماعية بالماضي بموقع كل طبقة أو فئة في عملية التغيير الاجتماعي التاريخي. حيث يغلب على أغلب فئات المثقفين الطابع العدمي في نظرتهم نحو الماضي. بينما تتميز الفئات المنهارة اجتماعياً وتاريخياً بالحنين إلى الماضي والعودة إليه والتشبث به. أما الطبقة الصاعدة الثورية والفئات المؤيدة لها، فتبعت الماضي على نحو ديالكتيكي تاريخي.

مصادر ومراجع

- بدوي، عبد الرحمن، الزمان الوجودي، بيروت، 1973.
- برغسون، الفكر والرأي المتحرك، تر. سامي الدروبي.
- راسل، ب.، تاريخ الفلسفة الغربية، الجزء الثالث.
- زريق، قسطنطين، نحن والتاريخ.
- سارتر، الوجود والعدم، تر. عبد الرحمن بدوي.
- صليبا، جميل، المعجم الفلسفي.
- سيفيدرسكي، ف. ي.، أ. س. كارمين، المتناهي واللامتناهي، موسكو، 1966.
- كوندراكوف، ق. ي.، القاموس المنطقي، موسكو، 1975.
- مجموعة من الفلاسفة السوفيت، الفلسفة البورجوازية في القرن العشرين، موسكو، 1974.
- مجموعة من المؤلفين السوفيت، تاريخ الفلسفة، 6 أجزاء، الجزء الثاني.
- مجموعة من المؤلفين السوفيت، القاموس الفلسفي السوفيتي.
- الموسوعة الفلسفية الانكليزية.
- هيدغر، نداء الحقيقة.
- وهبه، مراد، المعجم الفلسفي، الطبعة الثانية، القاهرة، 1971.

أحمد بوقاوي

ماهية

Quiddité-Essence  
Quiddity-Essence  
Quiddität-Wesen

أ - الـ ماهية، Quiddité/Essence/Quiddity مصطلح مصاغ من السؤال: «ما هو؟» وقد استعمل بعض الفلاسفة العرب (الكندي) وكذلك بعض المترجمين والمتكلمين كلمة «ماهية» نسبة إلى حرف السؤال «ما؟». فالماهية، أو المائبة هي ما يجاب به عن السؤال: «ما هو؟»، أي ما يتقوم به

ماض

برغسون حين يتحدث عن الماضي لا يقصد الماضي، بل ذاكرتنا الحاضرة عنه. وبهذا ينسى برغسون الماضي الحقيقي الذي كان نشاطاً للحاضر. ويعتقد بول فاليري أن الماضي أمر عقلي خالص، وما هو إلا صور ومعتقدات. أما هيدغر، فيرى واقعية الموجود الإنساني ضاربة في الماضي والواقعية إنما تدل على قصدية الماضي واتجاهه، والماضي ينبعث من المستقبل كي يولد الحاضر. (انظر حاضر). والعود المستمر إلى الماضي لا ينفصل، كما يرى هيدغر، عن نزوعنا الدائم نحو المستقبل. وإذا كان حد المستقبل هو الموت، فإن الإمكانات المعينة التي لا ينجزها الفرد والتي من الواجب قبولها، هي حد «الماضي».

ويرى سارتر أن ليس ثمة ماضٍ «في ذاته»، بل يقوم الماضي بالمعنى الذي أخلعه عليه، والماضي لا يحدد أفعالنا المستقبلية، بل إن طبيعة الماضي تتوقف على المستقبل، لأن المستقبل هو الذي يجعل من الماضي حياً أو ميتاً (انظر مستقبل).

ولما كان الماضي زماناً قد ذهب بحوادثه فمن المستقبل معرفة الماضي معرفة مباشرة، بل معرفة غير مباشرة. ويطلق في أغلب الأحيان على العلم الذي ينصب على معرفة الماضي «التاريخ» (انظر التاريخ). ويحتل الماضي في الفلسفة القومية موقماً مهماً بوصفه عاملاً من عوامل تكوين الأمة. ويفهم من الماضي إذ ذاك الحضارة التي صنعها الأجداد.

ويمكن تصنيف ثلاثة أشكال لعلاقة الفلاسفة بالماضي:

- 1 - علاقة عدمية: تتميز بالرفض والنفي المطلق للماضي بكل قيمه وأخلاقه دون رؤية أية نقطة ايجابية فيه، وقد أطلقت القوى المتخلفة على الديمقراطيين - في روسيا - اسم العدميين، ووجهت اليهم تهمة نفي الثقافة الروسية الماضية. ويدرج نيتشه في عداد العدميين الكبار تجاه الماضي، وكثير أيضاً من الفلاسفة الوجوديين.
- 2 - علاقة تعلق بالماضي: إذ على النقيض من العلاقة الأولى، لا يرى الحاضر هنا إلا على أساس الماضي بوصفه المنبع الوحيد والحقيقي للقيم. وهذا ما ينسحب على أكثر ممثلي الفلسفة الدينية.
- 3 - علاقة ديالكتيكية تاريخية: حيث ينظر إلى الماضي نظرة نفي وإثبات. نفي ما هو سلبي وإثبات ما يفعل في حركة التقدم. وهذه هي علاقة كل من هيجل وماركس بالماضي،

والضوئية. ومن أهم قوانين المادة قانون حفظ الكتلة - الطاقة، وهو تعديل قانون حفظ الكتلة عند نيوتن، أي ان أهم خصائص المادة هو الكتلة في السرعات البطيئة للذرة وإنما حين تزداد سرعة الذرة في حركتها بأكثر من سرعة الضوء فإن الكتلة تتحول إلى طاقة، وكمية الطاقة ثابتة في الكون ككل. وقانون مهم آخر هو استحالة التنبؤ بحركات الذرة بدقة مطلقة ومن ثم إنكار الحتمية المطلقة التي نادى بها نيوتن.

محمود فهمي زيدان

ماض

Passé  
Past  
Vergangenheit

اسم يدل على الزمان الذاهب، عرفه بقص المتكلمين بأنه تقدم بعض أجزاء الزمان على بعض في الذات. ويطلق على استمرار الوجود في الماضي «أزل» ويقع الماضي في مقابل الحاضر والمستقبل.

الماضي عند فيخته جزء من سلسلة الزمان. ولما كان الزمان لا شيء خارج الأنا، والأنا ذاته لا يمضي ولا يفنى فلا وجود لماضٍ بحد ذاته، لأن ذلك يفترض وضع زمان مستقل عن الثاني، ولا مناص من أن نضع زماناً بوصفه ماضياً، لأننا لا نستطيع بغير ذلك وضع زمانٍ بوصفه حاضراً؛ فالماضي ضروري لأنه شرط للحاضر.

أما شلنغ فيرى أن الماضي هو ما كان وأصبح من خلفنا، واستطعنا النحر منه في الحاضر، ولكن الحاضر لا يتحدد إلا بفعل الماضي. يقول: «لا حاضر ممكن غير ذلك الذي يقوم على ماضٍ حاسم، ولا ماضٍ ممكن غير ذلك الذي يكون أساساً لحاضر يعد التغلب عليه».

عند برغسون، الماضي والحاضر لا يتخارجان، بل يمتزجان في وحدة الشعور، والماضي في «الجوهر» - كما يقول - هو الذي لم يعد ينشط. والمقصود أن الماضي ما مضى نشاطه. ويقع برغسون على أساس هذا التعريف في الدور (انظر دور). واستناداً إلى أن واقع إدراكنا يكمن في نشاطه وفي الحركات التي تطيله وليس في تزايد قوته، يرى برغسون أن الماضي فكرة فقط، والحاضر فكرة محركة. وهكذا فإن

# موسوعة مصطلحات الفلاسفة عند العرب

- naziret

د. جبار جهامي 1998

Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi	
Dem. No:	55886
Tas. No:	103 CİH.M

مكتبة لبنان ناشرون

- إن الوقوف على ماهيات الجواهر أكثر من الوقوف على أسباب الأعراض، والسبب في ذلك بساطة الجوهر والتركيب الذي في الأعراض. ولذلك ما كان معني بسيطاً بالحقيقة فليس له حد ولا يُطلب فيه بحرف لم (ش، ت، ١٠١٢، ١٤)

ماهيات مطلقة

- الماهيات المطلقة إنما توجد للجواهر، وإنما صارت بها جواهر (ش، ت، ٨٢٣، ١٠)

ماهيات ممكنة

- لا يُتصور عروض الوجود للماهيات الممكنة. فليس معنى كونها موجودة، إلا أن لها نسبة مخصوصة إلى حضرة الوجود القائم بذاته. وتلك النسبة على وجوه مختلفة وأنحاء شتى، يتعدّر الإطلاع على ماهياتها (ط، ت، ٢٠٨، ١٩)

ماهية

- جميع المبادئ التي هي مبادئ وجودها (الأشياء) أربعة أجناس لا أقل ولا أكثر، وأنها هي هذه الأربعة: المادة والماهية والفاعل والغاية (ف، ط، ٩٣، ٢)

- الأمور التي قبلنا لكل منها ماهية وهوية وليست ماهية هويته ولا داخله في هويته، ولو كانت ماهية الإنسان هويته لكان تصور ك ماهية الإنسان تصوراً لهويته، فكنت إذا تصوّرت ما الإنسان تصوّرت هو الإنسان فعملت وجوده ولكان كل تصوّر يستدعي تصديقاً. ولا الهوية داخله في ماهية هذه الأشياء وإلا لكان مقوماً لا يستكمل تصوّر الماهية دونه ويستحيل رفعه عن الماهية توهمًا، وكان قياس الهوية من

الإنسان قياس الجسمية والحيوانية، وكان كما أن من يفهم الإنسان إنساناً لا يشك في أنه جسم أو حيوان إذا فهم الجسم والحيوان، كذلك لا يشك في أنه موجود وليس كذلك بل يشك ما لم يقم حس أو دليل. فالوجود والهوية لما يلينا من الموجودات ليس من جملة المقومات فهو من العوارض اللازمة (ف، ف، ٢، ٢)

- محال أن تكون الماهية يلزمها شيء حاصل إلا بعد حصولها (ف، ف، ٣، ٤)

- إذا لم تكن الهوية للماهية التي ليست هي الهوية عن نفسها فهي لها عن غيرها فكل ما هويته غير ماهيته وغير المقومات فهويته من غيره وتنتهي إلى مبدأ له مباتنة للهوية (ف، ف، ٣، ١٢)

- كل ماهية مقولة على كثيرين فليس على كثيرين لماهيتها وإلا لما كانت ماهيتها بمفرد فذلك عن غيرها فوجودها معلول (ف، ف، ٤، ٣)

- الماهية والذات قد تكون منقسمة وقد تكون غير منقسمة. فما كانت ماهيته منقسمة فإن التي يقال إنها ماهيته ثلاثة: إحداها جملته التي هي غير ملخّصة، والثانية الملخّصة بأجزائها التي بها قوامها، والثالثة جزء جزء من أجزاء الجملة كل واحد بجملته على حياله (ف، ف، حر، ٨، ١١٦)

- القدماء يسمون المحمول على الشيء الذي إذا عُقل عُقل ما هو ذلك الشيء وذات ذلك الشيء "جوهر ذلك الشيء"، ويسمون ماهية الشيء "جوهره"، وجزء ماهيته "جزء جوهره"، والمعروف لما هو الشيء - "المعروف بجوهره" (ف، حر، ١٧٦، ١٥)

- الصورة دائماً جزء من الماهية في المركبات، وكل بسيط فإن صورته أيضاً ذاته لأنه لا تركيب فيه، وأما المركبات فلا صورتها ذاتها ولا

ماهيتها ذاتها، أما الصورة فظاهر أنها جزء منها، وأما الماهية فهي ما بها هي ما هي، وإنما هي ما هي بكون الصورة مقارنة للمادة، وهو أزيد من معنى الصورة (س، ش، ٨، ٢٤٥)

- يُعرف تغاير (الإنية) و(الماهية) بإشارة العقل، لا بإشارة الحس، كما يُعرف تغاير الصورة، والهولي (غ، م، ١٧٢، ٤)

- كل ماهية لها وجود زائد فيها (غ، م، ١٨١، ٢٠)

- الماهية قبل الوجود لا تكون موجودة (غ، م، ١٨١، ٢١)

- إن نفي الماهية نفي للحقيقة (غ، ت، ١٢٨، ١٨)

- الماهية المعطية وجود الشيء هي لجميع الأشياء التي القول الدالّ عليها حدّها (ش، ت، ٧٩٦، ٥)

- إن ما تدل عليه الماهية هو بنوع متقدّم الحدّ للجوهر ولهذا الشيء المشار إليه أعني القائم بذاته (ش، ت، ٨٠٠، ١٠)

- إن نسبة الحدّ ينبغي أن يكون إلى الحدّ كنسبة الماهية إلى الماهية (ش، ت، ٨٠٠، ١٨)

- إن الحدّ المطلق هو القول الذي يدل على ماهية الشيء، وإن الماهية: إما ألا توجد إلا للجواهر فقط، وإما أن يكون وجودها للجواهر أكثر وبنوع متقدّم وبسيط (ش، ت، ٨٢١، ١٠)

- أما الماهية التي تتقدّم علم الموجود في أذهاننا فليست في الحقيقة ماهية وإنما هي شرح معنى إسم من الأسماء، فإذا عُلم أن ذلك المعنى موجود خارج النفس عُلم أنها ماهية وحدّ. وبهذا المعنى قيل في كتاب المقولات: إن كليات الأشياء المعقولة إنما صارت موجودة

بأشخاصها وأشخاصها معقولة بكلياتها، وقيل في كتاب النفس: إن القوة التي بها يُدرك أن الشيء مشار إليه وموجود غير القوة التي يُدرك بها ماهية الشيء المشار إليه (ش، ت، ١٧٥، ٢٦)

- ما لا ماهية له لا ذات له (ش، م، ١٧٤، ١٥)

- الماهية بما هي ماهية غير كائنة ولا فاسدة (ش، م، ٧٣، ١٨)

- إن الوجود غني عن التعريف، والماهية غير غنية في خصوصياتها عن التعريف، فالوجود غير الماهية (ر، م، ٢٤، ١٧)

- يستحيل أن تُعقل الماهية عند عدمها في الذهن (ر، م، ٢٥، ٧)

- الماهية التي توجد في الأعيان ولا تكون معقولة لعاقل فحقيقتها حاصلة ووجودها الذهني غير حاصل (ر، م، ٢٥، ١٤)

- إن الماهية مقتضية للإمكان (ر، م، ٣٨، ١٥)

- إن الماهية التي نوعها في شخص واحد يكون تشخصها من لوازم حقيقتها (ر، م، ٣٩، ٢)

- إن الماهية قد تكون مركبة وقد تكون بسيطة. والمركبة هي التي إنما تلتئم حقيقتها من اجتماع عدّة أمور، والبسيطة ما لا تكون كذلك (ر، م، ٥١، ١٦)

- إن كل ماهية فإن نفس تصوّرها لا يمنع من حملها على كثيرين (ر، م، ٧٤، ٤)

- إن الماهية: إما أن يكون تعيّن من لوازمها، وإما أن لا يكون. فالأول يقتضي أن لا يكون ذلك النوع إلا في شخص واحد، وأما الثاني فإن التشخص يستدعي علّة مغايرة لتلك الماهية، ويجب أن تكون علّة التشخص سابقة على حصول ذلك الشخص (ر، م، ٧٦، ١٦)

- إن الماهية إنما تشخص بأمر خارج (ر، م،

23 EYLÜL 2008

کارون، سلیم مک

۷۳۷۳- «شهود، ماهیت و علم در  
ملاصدرا و تصوف». مجموعه مقالات  
همایش جهانی حکیم ملاصدرا: ملاصدرا،  
هستی‌شناسی و مسائل پیرامونی (شماره ۱۳۳۱)

ص ۲۸۷-۳۰۰، کتابنامه: ۲۹۹-۳۰۰، جنول: ۲۹۷، منبع: ۳۰۰.

کد پارسا: G۲۷۲۰۶ Mahiyet

عنوان اصلی و نام مترجم ذکر نشده است.

ماهیت‌شناسی؛ بررسی تطبیقی اندیشه‌های ملاصدرا  
(تصوف)؛ کشف و شهود (عرفان و

بررسی مفهوم علم الهی و لوازم و کیفیت آن از دیدگاه شهود‌گرایان و وجود‌گرایان است. نویسنده، سؤالاتی از این قبیل را مطرح می‌کند: آیا وجود مقدم بر ماهیت است؟ آیا صور بیرون از خداوند است؟ و آیا متعلقات علم خداوند باید قبل از علم او تحقق داشته باشند یا با علم ضروری خداوند ایجاد می‌شوند؟ وی سعی دارد با بررسی دیدگاه‌های متفاوت در این خصوص، مفهوم وحدت وجود و نظریه صدرایی ماهیت را مشخص کند. به عقیده او ماهیت در میان مکاتب مختلف، حد مشخص و تعیین‌گر است و نوع برداشت از ماهیت بیانگر نوع برداشت از علم الهی است. او ضمن بیان دیدگاه مکاتب مختلف و انتقاد از آنها چنین نتیجه می‌گیرد که تفاوت میان تصوف شهودی و وجودی از این قرار است: ۱- بر طبق سنت عرفان و تصوف شهودی صدرایی، خداوند نیازی به متعلقات علم ندارد؛ ۲- خداوند منشأ کل معرفت است؛ ۳- هر چند در الوهیت، اتحاد وجودی هست اما ماهیات به مثابه آثاری از وجود مطلق پدید می‌آیند؛ ۴- ممکنات نمی‌توانند در خداوند باقی باشند.

MADE YAYINLANDIKTAN  
SONRA GELEN OKUMAN

استر آبادی، محمد امین بن محمد  
شریف (۱۰۳۳-۱۰۳۳ق)  
الفوائد المدنیة. (شماره ۶۶۵۱)  
خبر واحد

اسلامی، رضا

۶۶۸۵- بررسی تطبیقی ماهیت حکم

ظاهری با تکیه بر آرای شهید صدر، قم:

بوستان کتاب قم، چاپ اول، ۱۳۸۲ / ۱۵۰۰ نسخه، ۳۴۲ص،

فارسی، وزیری (شمیز)، بها: ۲۶۰۰۰ ریال، فهارس:

۳۰۹-۳۲۵، منابع: ۳۲۶-۳۲۸.

Mahizjed

شابک: ۸-۵۱۰-۳۷۱-۹۶۴

کنگره: BP۱۶۳/۲/A۵B۴

دیویی: ۲۹۷/۳۱۲

کد پارسا: BV۰۱۹۴

احکام ظاهری؛ اندیشه‌های فقهی و اصولی  
شهید صدر (شخصیت‌شناسی)

تحقیقی جامع در زمینه ماهیت حکم ظاهری

است. مبحث جمع بین حکم ظاهری و حکم واقعی از  
ابتکارات علمی شهید صدر است. در این کتاب که در  
نُه بخش سامان یافته، اندیشه‌های اصولی شهید  
صدر و دیگر اصولیان شیعه تحلیل شده است. نویسنده،  
ابتدا با تعریف حکم شرعی تقسیمات آن را مانند  
تقسیم به تکلیفی و وضعی، واقعی و ظاهری، حقیقی و  
طریقی، اولی و ثانوی بحث کرده و سپس به تاریخچه  
بحث امکان تعبد به ظن و جعل حکم ظاهری در میان  
اصولیان اولیه شیعه پرداخته است. در بخش سوم  
محل نزاع در امکان تعبد به ظن مشخص شده است.  
در بخش چهارم اندیشه‌های شیخ انصاری در جمع بین

حکم ظاهری و واقعی و شارحان اقوال او آمده است.  
بخش پنجم تا نهم به بررسی نظریات آخوند خراسانی،  
محقق نایینی، محقق عراقی، محقق خوبی و شهید  
صدر در کیفیت جمع میان حکم ظاهری و واقعی  
اختصاص یافته است. نویسنده به تفصیل مبانی نظریه  
شهید صدر را کاویده است.

23 EYLUL 2008

MAHIZJED YAYINLANMIŞTIR  
SİYERİ A. KURBANLI YAYINLARI



Tanomu - Azog Nesefti  
- Vācud  
- Mahiyet (130088)  
ویژه نامه نکوداشت

## استاد سید جلال الدین آشتیانی

نشریه دانشکده الهیات

علمی - پژوهشی

MADDE YAYINLANDIRAN  
SONRA GELEN DOKÜMAN

23 KASIM 2011

شماره ۴۱ و ۴۲

پاییز و زمستان ۱۳۷۷

ISSN 1010-4.992

Meşhed

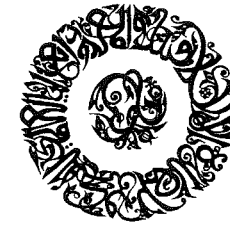
- Mahiyet

# ON QUIDDITY AND ESSENCE

AN OUTLINE OF THE BASIC STRUCTURE  
OF REALITY IN ISLAMIC METAPHYSICS

by

Syed Muhammad Naquib al-Attas  
M.A. (Mc Gill), Ph.D. (London)  
University Professor of Islamic Thought and Civilization  
and  
Founder-Director  
International Institute of Islamic Thought and Civilization  
International Islamic University Malaysia



İslamiye Diyanet Vakfı İslami Araştırmaları Merkezi Kütüphanesi	
Nümrüğü No:	39734
Tasnif No	181.2 ATT. 0

12 AGUSTOS 1996

INTERNATIONAL INSTITUTE OF ISLAMIC THOUGHT AND CIVILIZATION  
INTERNATIONAL ISLAMIC UNIVERSITY  
MALAYSIA  
KUALA LUMPUR  
1990



L'analyse précédente qui s'est voulue minutieuse, mais qui a délibérément écarté toute référence à d'autres documents que le texte lui-même, aura peut-être permis de saisir avec plus de clarté et de précision certains traits de la société arabo-musulmane de Bagdad au début du IIIe/IXe siècle et ce qu'était, théoriquement, la culture de cette société. Des schémas sont ainsi donnés, qu'il serait intéressant de confronter avec les données d'autres textes à tendance sociologique. On parviendrait ainsi à avoir un tableau de plus en plus complet de la société en question, et les productions littéraires ou philosophiques de l'époque s'en trouveraient mieux situées et mieux comprises.

Michel Allard

IBRAHIM MADKOUR

ETUDES PHILOSOPHIQUES

Gebo-1974, s. 131-177. DN: 50934

Madkour

THE PROBLEM OF QUIDDITY AND NATURAL  
UNIVERSAL IN ISLAMIC METAPHYSICS

by

Toshihiko Izutsu

I

NATURE AND NATURAL UNIVERSAL

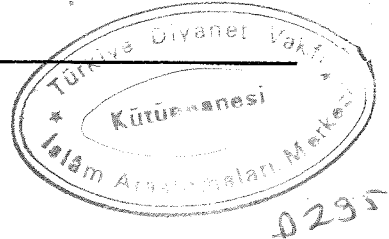
Islamic philosophy has inherited from Ibn Sînâ (Avicenna) a number of important basic concepts. It has therewith inherited from him a still greater number of problems which the Shaykh himself merely suggested concerning these concepts without trying to solve them, or which, although he did dwell upon them — or, shall we say, precisely because he dwelt upon them — incited the Muslim philosophers who came after him toward more and more elaborate discussions and speculations.

«Nature» (*tabî'ah*) in fact is one of those Avicennian concepts which came to be taken as moot problems and seriously discussed as such by the majority of the first-rate philosophers in the East (as well as in the Latin west), so much so that in Islam the repercussions of the old controversies about it are still being felt in our own days, particularly among the Shi'ite theoreticians of jurisprudence (1).

In the philosophic writings of the post-Mongol periods — and this still remains true of the contemporary Shi'ite treat-

(1) Especially in two important sections concerning language and meaning, namely (1) the section dealing with the problem of *Mutlaq* and (2) the section concerned with *mabda'* and *mush*

## ٢ - علم الاكتناه العربى الإسلامى



ب. فيصل الحفيان\*

Mahiyet

مفتتح القول أن «علم الاكتناه العربى الإسلامى» للدكتور قاسم السامرائى كتاب شدنى إليه من غير طريق : عنوانه أولاً ، واسم مؤلفه ثانيًا ، وقبل هذين معًا : موضوعه . هذا الموضوع (المخطوطات العربية) الذى أعيش فيه وله منذ أكثر من عشرين عامًا ، وإن كان العيش قد بدأ على الهامش أو الحاشية ، وتدرج شيئًا فشيئًا حتى تركّز فى صلب المتن . والفضل فى ذلك - بعد الله سبحانه - يرجع إلى معهد المخطوطات العربية الذى دخلته شابًا لم أجاوز الثالثة والعشرين ، وأنا الآن لا أزال فيه ، كهلاً أطرق باب منتصف العقد الخامس . لقد وجّه المعهد نظرى إلى هذا الميدان المعرفى الذى لا يجد - على أهميته - اليوم من يُعنى به ، ويصرف همه إليه ، سوى فئة قليلة ، منها د. السامرائى صاحب «علم الاكتناه» وكتب أخرى مشابهة فى هذا الاتجاه ، وبحوث عديدة .

كانت المرة الأولى التى صافح فيها سمعى عنوان الكتاب فى أثناء معرض القاهرة الدولى للكتاب عام ٢٠٠٢ ، فقد نقل إلى الأخ الكريم د. أيمن فؤاد سيد أنه حصل على نسخة من المعرض ، وسعيت يومها للحصول على نسخة فأخفقت . وشاءت الظروف بعد ذلك أن أسافر إلى الرياض لأفتح دورة تدريبية على فهرسة المخطوطات ، نظّمها المعهد بالتعاون مع مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية ، والتقيت هناك أمينه العام الأخ الفاضل د. يحيى محمود بن جنيد ، فطلبت منه نسخة ، فاستجاب مشكورًا ، وشعرت أنى امتلكت كنزًا ثمينًا ، وبدأت رحلتى مع الكتاب ، الذى عرفنى عن قرب على شخصية مؤلف موسوعى من ناحية ، وعلى كتاب مؤلف ذى قيمة فى بابه من ناحية أخرى .

ولعل أول ما يستحق التنويه هو تلك اللغة التى كتب بها الكتاب ، والتى تدل على تمكّن صاحبها من ناصية الكلمة العربية الرصينة ، وتشير فى الوقت ذاته إلى صلته الوثيقة بالتراث ومفرداته وتراكيبه وشواهد ونصوصه التى بعد عهد الترائيين بها ، بله المثقفين عامة .

ولقد ظل الكتاب ملازمًا لى أسابيع عدة ، انتهزت فيها كل فرصة للعودة إليه ، واستكمال ما بدأته فيه ، وتكرار قراءة ما لم أتمثله فى القراءة الأولى . ومع القراءة أو القراءات هذه تجمعت لى مجموعة من الملاحظات والأسئلة التى لا تقلل من قدر الكتاب ، ولا

(\*) منسق برامج معهد المخطوطات العربية - المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم .

less attention than Hindu ones, and information is cursory. The most useful are, for Shrirangapaṭṭanam, *ARASM* (1935), 51-65, with plates; for Tipū's palace and the Fort at Bangalore, *ibid.*, 24-8; for Cannapaṭṭana and its tombs, *ibid.*, 21. For Hiribidanur, see *ARMAD* (1913-14), 20; for Kolar, *ARASM* (1930), 21-2; for Nandi, *ARASM* (1932), 57-63; for Sante Bennūr, *ARASM* (1937), 60-1; for Midigesi, *ARASM* (1938), 10-11; for Tonnūr, *ARASM* (1939), 27; and for Bangalore Fort, *ARASM* (1940), 37-9. The *Mysore gazetteer*, Bangalore 1930, ed. Rao, ii/1, 370-7, provides a little extra material, but no illustrations. Early pictures of Bangalore and Shrirangapaṭṭanam can be found in Lt. James Hunter's paintings (1804-8) at the Government Museum, Bangalore, reproduced in M. Fazlul Hasan, *Bangalore through the centuries*, Bangalore 1970, in Charles Gold, *Oriental drawings*, London 1806, in Robert Home's *Select views in Mysore*, London 1974, and his *Description of Seringapatam*, London 1796. Further descriptions can be found in Dr. Francis Buchanan's *A journey through the countries of Mysore, Canara and Malabar*, London 1807 (repr. Madras 1970). The Daryā Dawlat Mahall is illustrated in O. Reuther, *Indische Paläste und Wohnhäuser*, Berlin 1925, pls. 164-5. See also Ziyad-din Desai, *Mosques of India*, New Delhi 1971, 71-2 and plate.

(P. A. ANDREWS)  
**MĀHIYYA** (A.) "quiddity". On the construction of this technical term, al-Tahānawī provides interesting information. There are several explanations. One of them derives this word from the interrogative *mā huwa?* ("what is it?"). In this case, it is to be noted that the *yā*<sup>3</sup> of the *nisba* has been added, the *wāw* suppressed and the *tā*<sup>2</sup> *marbūṭa* termination given in order to change the word from the adjectival to the substantive form. Another explanation derives it from *mā*, with the addition of the *yā*<sup>3</sup> of the *nisba* and of the *tā*<sup>2</sup> *marbūṭa*. The original form would then be *mā'iyya*; the *hamza* has subsequently been transformed into a *hā*<sup>3</sup> on account of the proximity of the articulation points. This *mā* would therefore not be, as in the previous explanation, the interrogative particle (*quid est?*), but that which introduces the reply to the question *quid?*: "[it is] that which..." In the same manner, *kayfiyya* is the term for a response to the question *kayf?* ("how?"), and *kamiyya* is the response to the question *kam?* ("how much?").

The first explanation is appropriate in the context of the sense given by logicians to the word *māhiyya*; it is that which replies to the question: what is this? It expresses the genus (*djins*), while the question *ayyu shay' huwa* ("what kind of thing is it?") relates to the species (*naw'*). It is thus a case of τὸ τί ἔστιν. But in fact, the *māhiyya* replies to two questions at once. In the *Kitāb al-Hudūd* or *Book of definitions*, Ibn Sinā writes with regard to the *hadd*: "It is that which indicates the quiddity of a thing, this being the perfection of its existence in essence (*kamāl wudjūdih al-dhāt*): it is composed of the genus and of the specific difference" (Arabic text, 11). This question will be encountered again with regard to the *inniya*.

The second explanation accords better with the usage of theologians and metaphysicians. The *māhiyya* is that through which a thing is what it is (*mā bih al-shay' huwa huwa*). This is the τὸ τί ἦν εἶναι of Aristotle. In this sense, the term is synonymous with essence (*dhāt* [q.v.]) and with reality (*hakika*, cf. *Shifā'*, *Ilāhiyyāt*, i, 31). This reality, like quiddity

and essence, is beyond the universal and the particular, the existent and the non-existent, meaning that it can express not only the genus but also the individual essence, not only that which exists in beings themselves (*fi 'l-a'yān*), but that which does not exist thus, while existing in thought (*fi 'l-dhīn*; cf. *Shifā'*, *ibid.*, 32).

In the expression: "that through which a thing is what it is", the particle *bi-* (through) should be understood in the sense of causality (*al-sababiyya*): that, on account of which a thing is this thing (*al-amr alladhī bi-sababihi al-shay' dhālik al-shay'*). But this cause is not the active cause (*al-fā'il*), which is that through which a thing exists externally (*fi 'l-khāridi*), not that through which a thing is such a thing. It is thus a case of the internal cause which dictates that a thing is what it is. From this point of view, it follows that the action of the active cause (*athar al-fā'il*) is applied not to the quiddity in itself and as such, but to its relation to existence (*wudjūd*). This is the thesis of the Peripatetics and of those who say that it is not quiddity as such which is "placed in the being" (*madj'ūla*): the active cause places it in the being and clothes it with the attribute of external existence (*yadī'at al-māhiyya muttasifāt bihi* [= *al-wudjūd*] *fi 'l-khāridi*). On this important notion of *madj'ūl*, cf. Fakhr al-Dīn al-Rāzī, *al-Mabāhith al-mashrikiyya*, i, 52. This is another case of the distinction between essence and existence which characterises the thought of Ibn Sinā. For him, in fact, the active cause and the final cause are concerned with existences, while the material cause and the formal cause are concerned with essences. "A thing may be an effect (*ma'ūl*) in relation to its quiddity and to its reality; it may be an effect in its existence. It is possible to express this through the example of the triangle: its reality depends on the area and on the line which is its side; area and line constitute it as a triangle and it has the reality of triangularity (*ḥakikat al-muthallathiyya*), the area and the line being as its two material and formal causes. But from the point of view of its existence, it depends on yet another cause. This is neither a cause which constitutes its triangularity, nor a cause which is part of its definition; it is the efficient cause or the final cause which is the efficient cause of the causality of the efficient cause" (*Ishārāt*, iii, 441-2). "Of every thing which is such that existence does not enter into the comprehension of its essence (*dhāt*), it may be said that existence is not for it a constituent which enters into its quiddity" (*ibid.*, 474).

But when it is said that quiddity is that through which a thing is what it is, it may be objected that there is not an alterity between a thing and its quiddity of such a kind that a line of causality can be represented between the two. But what is meant by this is, that the thing, to be what it is, needs nothing other than itself. Nevertheless, if this definition of quiddity is taken literally, there is the possibility of confusion between quiddity and accident, especially particular accident, since the *risibile* (*al-dāhik*) is that through which man is *risibilis*, capable of laughter. But if this definition is understood in the sense of a thing which, to be what it is, needs nothing other than itself, it applies only to quiddity, since if man is capable of laughter, it is because he is reasonable, not the reverse. Thus quiddity expresses the essence as distinct from accidents, particular or otherwise. This is why, according to al-Tahānawī, philosophers begin their researches by distinguishing clearly between quiddity

في البلاد، وهذا ما جعل أهل بغداد  
الموالين للأمين يتخوفون من عائلة هذا  
الأمر.

وبعد هذا الانتصار الذي أحرزه  
ظاهرين الحسين تعاطم شأن المأمون،  
وقوي جأشه، وأخذ يُعد العُدَّة من

جديد لانتزاع السلطة من أخيه  
الأمين.

محمد كمال

مراجع للاستزادة:

- ابن الأثير، الكامل في التاريخ (دار صادر، بيروت ١٩٦٥م).
- عبد السلام الترماني، أحداث التاريخ الإسلامي (دار طلاس، ١٩٩٥م).
- ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة (دار الكتب المصرية، ١٩٤٩م).
- ابن كثير، البداية والنهاية (دار الكتب العلمية، بيروت ١٩٨٥م).

## ■ الماهية

الماهية: quiddity- essence مصطلح  
مصاغ من السؤال «ما هو؟» فالماهية  
منسوبة إلى ما، والأصل المائية قلبت  
الهمزة هاءً لتلا يشتبه بالمصدر المأخوذ  
من لفظ «ما». فالماهية أو المائية هي ما  
يجاب به عن السؤال «ما هو؟» أي ما  
يتقوم به تصورنا للشيء.

والماهية عند المنطقيين ما به يجاب  
عن السؤال بما هو، وعند الفلاسفة  
والمتكلمين بمعنى ما به الشيء هو.

وتطلق الماهية غالباً على الأمر  
المتعقل، فتقديرها في الأذهان لا في  
الأميان (ابن تيمية). والأمر المتعقل  
من حيث إنه مقول في جواب ما هو  
يسمى ماهية، ومن حيث ثبوته في  
الخارج يسمى حقيقة، ومن حيث  
اللوازم له يسمى ذاتاً، ومن حيث  
يستتبط من اللفظ يسمى مدلولاً،  
ومن حيث إنه محل الحوادث يسمى  
جوهرًا [ر] Substance.

وقد ميّز الفلاسفة المشاؤون بين  
الماهيات: النوعية والجنسية  
والاعتبارية؛ فالنوعية هي التي تكون  
في أفرادها على السوية أي إنها تقتضي  
في فرد ما تقتضيه في فرد آخر (ماهية  
الإنسان نفسها في زيد وعمر)؛  
والجنسية هي التي لا تكون في أفرادها  
على السوية مثل الحيوان فهو يقتضي  
في الإنسان مقارنة الناطق ولا يقتضيه  
في غيره؛ والاعتبارية هي التي لا وجود

لها إلا في عقل المتعبر مادام معتبراً،  
وهي ما به يجاب عن السؤال بما هو،  
كما أن الكمية ما به يجاب عن السؤال  
«بكم».

وقد اهتم الفلاسفة القدامى منذ  
أرسطو [ر] وحتى فلاسفة العرب  
وعلماء اللاهوت في العصور الوسطى  
بالعلاقة بين الوجود والماهية في صدد  
بحثهم مشكلة الخلق والكون، فميز  
أرسطو بينهما على الصعيد المنطقي  
بمعنى أن الوجود لا يدخل في تعريف  
الماهية (إذ يمكن إدراك ما الشيطان دون  
إدراك وجوده فعلاً)، لكنه وحد بينهما  
على الصعيد الأنطولوجي (الوجودي)  
الشيء الذي يفيد القول بقدم العالم،  
لذلك سعى فلاسفة العرب أمثال ابن  
سينا إلى الفصل بين الماهية والوجود  
لما يتطوي عليه التوحيد بينهما من  
تعارض مع فكرة الخلق في الإسلام،  
فأله يعلم بماهية الأشياء قبل  
إيجادها، وعلى هذا كانت الماهية سابقة  
للوجود عندهم على خلاف أرسطو،  
فالوجود طارئ عليها وعرض لها  
accident. ولكن هذا لا يعني أن يكون  
الوجود في كل ماهية عرض لها، فمن  
الماهيات ما يكون الوجود جزء مقوم لها  
لا من حيث هي ماهية مطلقة، وإنما  
من حيث هي ماهية معينة. فالوجود  
إما واجب أو ممكن وواجب الوجود إما  
واجب بذاته أو واجب بغيره، والواجب

بذاته يكون وجوده عين ماهيته (وهو  
الله)، أما الواجب بغيره فوجوده زائد  
أو مضاف على ماهيته (العالم -  
المخلوقات).

وقد تبنى فلاسفة العصور الوسطى  
خاصة توما الأكويني [ر] Aquinas رأي  
ابن سينا، فأكد أن الوجود بالنسبة  
للمخلوقات غير متضمن في ماهيتها؛  
وعلى هذا يقترب من رأي أرسطو وابن  
رشد [ر] في أن نسبة الماهية إلى الوجود  
كنسبة القوة إلى الفعل.

والماهية في الفلسفة الوجودية [ر]  
Existentialism هي خاصية الإنسان،  
وذلك لأنه إذا لم تكن للإنسان طبيعة  
إنسانية مقررّة من قبل، فإن كل إنسان  
يصنع ماهية وهو يعيش ويفعل  
ويحس، وعليه فإن الوجود العيني  
المتفرد المتمثل في كل واحد في العالم  
هو وجود سابق لماهيته، فالإنسان يوجد  
أولاً ومع استمرار وجوده وبما يفعل  
تحدد ماهيته.

ولهذا ميز سارتر [ر] Sartre بين  
الوجود والماهية، فالوجود في ذاته هو  
ماهية، أما الوجود لذاته فهو الوجود  
الحق، فإذا شعر الإنسان بأنه ماهية  
مكتملة فإنه يسلب القدرة على تحديد  
وجوده كما يريد، إلا أن الإنسان في  
الوجودية كائن حر في تحديد ماهيته،  
لذا فإن وجوده سابق على ماهيته لأنه  
يوجد أولاً ثم يختار ما يحقق وجوده