

KLM

Osmaniyye

Hayyat, el-Intisar, s. 112.

⊕ Osmaniyye

KLM, TSV

Makdisi, el-Bed 5/123

in Mecca. On a quarrel between ‘Uthmān and the poet Labīd, see Ibn Hishām, 343-4.

‘Uthmān took part in the *hidjra* to Medina, where he found lodging with Umm al-A‘lā. When Muḥammad formed pairs of “brothers” between the Muḥādjirūn and Anṣār [see MU‘AKHĀT], ‘Uthmān was associated with Abu ‘l-Ḥārith b. al-Tayyihān. He took part in the battle of Badr and died in the following year, 3 A.H., but according to other accounts, in the year 4. He was the first Muslim buried in Baḳī‘ al-Ḡharkād [q.v.]. The affection in which Muḥammad held him was seen in the grief he showed at the sight of his corpse. Nevertheless, Muḥammad is said to have reproved his widow Khuwayla bt. Ḥakīm al-Sulamīyya for using language more natural than theological and for saying that her dead husband was one of the inhabitants of Paradise.

In Tradition, ‘Uthmān is the most characteristic representative of the ascetic tendencies which were not entirely foreign to primitive Islam. He abstained from wine before this beverage was prohibited. He neglected his wife, who did not fail to complain to ‘Ā‘isha, whereupon Muḥammad tried to divert him from a too rigorous asceticism by suggesting that he should follow his example. The tradition is also very well known according to which he asked Muḥammad to permit him to castrate himself, a request which the Prophet did not at all consider with favour.

Bibliography: Ibn Hishām, *Sira*, ed. Wüstenfeld, index; Ibn Sa‘d, ed. Sachau, iii/1, 286-91; Wākidī, tr. Wellhausen, index; Balāḍhūrī, *Ansāb al-aṣṭraf*, i, ed. M. Hamīdullāh, index; Ibn Ḥadjār al-‘Asḳalānī, *al-Isāba*, no. 9819; Ibn al-Athīr, *Usd al-ghāba*, iii, 385-6; Wensinck, *Handbook*, s.v.; A. Sprenger, *Das Leben und die Lehre des Moḥammad*, Berlin 1861, i, 387-8; F. Buhl, *Das Leben Muhammads*, Leipzig 1930, 97, 119, 179; W.M. Watt, *Muhammad at Mecca*, Oxford 1953, index; idem, *Muhammad at Medina*, Oxford 1956, index. (A.J. WENSINCK)

‘UTHMĀN DIKNA B. ABĪ BAKR al-Sawākinī, conventionally OSMAN DIGNA, a leader of the Sudanese Maḥdiyya [q.v.] movement in the 1880s and 1890s. For his career, see BEDJA, at I, 1158b, and KASALA, at IV, 687a, and add to the Bibls. there: R. Hill, *A biographical dictionary of the Sudan*, London 1967, 367-8, 408.

‘UTHMĀNIYYA, the adherents of a doctrinal stance which originated at the same time and over the same question as Khārīdjism and Shī‘ism, but which did not survive beyond the 4th/10th century. Its history can be divided into four stages:

1. Loyatism. The stance originated in response to the killing of ‘Uthmān [q.v.]. Had the rebels done right? The ‘Uthmāniyya were those who denied it. ‘Uthmān had in their view remained a legitimate ruler whose life it had been wrong to take. “By God, ‘Uthmān was killed unjustly (*mazlūm*)” (al-Ṭabarī, i, 3434; cf. 3243.9-12; cf. Ḳur‘ān, XVII, 33). They clamoured for ‘Uthmān’s murderers to be brought to justice and a new caliph to be elected by *shūrā* [q.v.] (al-Balāḍhūrī, *Ansāb*, ii, ed. Maḥmūdī, 223, 300, 327; al-Ṭabarī, i, 3277), rejecting ‘Alī’s claim to the caliphate on the grounds that he was an accomplice in the murder and/or had seized power without consulting the community (Ps.-Nāshī’ in J. van Ess, *Frühe mu‘tazilītiſche Hāresiographie*, Beirut and Wiesbaden 1971, §§ 19, 21, 26; al-Balāḍhūrī, *Ansāb*, ii, 226.10; al-Barrādī, *al-Djawāhir*, Cairo 1302, 101; al-Mufīd, *al-Djāmal*, tr. M. Rouhani, Paris 1974, 97 ff.). Against them, the rebels argued that ‘Uthmān had forfeited his status as *imām* by his innovations in the law (*aḥdāth*)

and died as a wrongdoer (*zālim*), not as somebody wronged (*mazlūm*). All the rebels accepted ‘Alī’s succession, though the Khārīdjites [q.v.] held that he, too, subsequently forfeited his position.

Initially, all non-rebels must have been ‘Uthmānīs. All Muslims had the choice between loyalism and acceptance of the rebels’ cause (Khārīdjite or Shī‘ite), and though a few allegedly contrived to remain neutral (cf. below, 2), loyalism will have remained what one might call the default position of Islam until ca. 700, when the Murdji‘a [q.v.] appeared, advocating suspension of judgement on the rights and wrongs of the disputed figures. Loyatism was certainly well represented even in ‘Irāk. The Baṣrans fought against ‘Alī in the battle of the Camel [see AL-DJĀMAL], and refugees from the battle fled to Syria (al-Ya‘kūbī, *Tārīkh*, ii, 215; al-Nawbakhtī, 5); Kūfāns and Baṣrans alike left ‘Irāk to settle in the Djazīra [q.v.] after ‘Alī’s victory because they were ‘Uthmānīs (al-Balāḍhūrī, *Ansāb*, ii, 297.9; Naṣr b. Muzāḥim, *Waḳ‘at Siffīn*, ed. ‘A.-S.M. Hārūn, Cairo 1962, 12, 146; al-Ya‘kūbī, *Tārīkh*, ii, 218; P. Crone, *Slaves on horses*, Cambridge 1980, appendix I, nos. 13, 14, 16, 19); and still more Baṣrans joined Mu‘āwiya when al-Ḥasan [q.v.] succeeded, having previously kept quiet about their ‘Uthmānī views (*Aghānī*³, xii, 329.5). In the second civil war, too, there was a substantial *shī‘at banī umayya min al-uthmāniyya* in Baṣra (al-Balāḍhūrī, *Ansāb*, ivb, 156.7), and the Baṣrans had a general reputation for ‘Uthmānism (*al-baṣra kulluhā ‘uthmāniyya*, al-‘Aṣmā‘ī in Ibn ‘Abd Rabbih, *al-‘Ikd al-farīd*, ed. Amīn, al-Zayn and al-Abyārī, vi, 248.7) which some put down to the fact that three governors of theirs, including al-Ḥadjdjadī [q.v.], had been extreme lovers of ‘Uthmān and the Umayyads (Nashwān al-Ḥimyarī, *al-Hūr al-‘īn*, ed. K. Muṣṭafā, Cairo 1948, 230.2). But there were ‘Uthmānīs in Kūfa, too (al-Balāḍhūrī, *Ansāb*, v, 229.16, 18; 275.18 (cf. also 214.19); xi, ed. Ahlwardt 26.13; idem, *Futūḥ*, 308.3; al-Ṭabarī, i, 3348.16; ii, 342, 636, 659, 765-6; *Aghānī*³, xi, 251, xiv, 217.5, 231.10, 232.4; al-Zubayr b. Bakkār, *al-Akḥbār al-muwaffaqiyyāt*, ed. S.M. al-‘Ānī, Baghdād 1972, 465). Some sources claim that Egypt was only converted to ‘Uthmānism by Yazīd b. Abī Ḥabīb (d. 128/745-6) or al-Layṭh b. Sa‘d (d. 175/791-2 [q.v.]), having previously been ‘Alawī, as people would say by way of contrast with ‘Uthmānī; but this is difficult to believe (al-Dhahabī, *Tārīkh al-islām*, v, 184; Ibn ‘Asākir, *Tārīkh Madīnat Dimashk*, ed. ‘A. al-Shīrī, Beirut 1995-, ix, 42 (s.v. Ismā‘īl b. ‘Ayyāsh); Ibn Ḥadjār, *Tahdhīb*, viii, 463-4; J. van Ess, *Theologie und Gesellschaft*, Berlin and New York 1991-7, ii, 719; contrast al-Kindī, *Governors*, 18; al-Ṭabarī, i, 3241-45, 3401, 3408; al-Makrīzī, *Khīṭat*, Cairo 1324-6, ii, 337-4, 338.12. For the term ‘Alawī, see also Ibn ‘Abd Rabbih, *Ikd*, vi, 248.7; al-Balāḍhūrī, *Ansāb*, v, 275.18; al-Fasawī, *al-Ma‘rifat wa ‘l-tārīkh*, ed. A.D. al-‘Umarī, Baghdād 1974-76, ii, 807). That ‘Uthmānism preponderated elsewhere in the early Umayyad period can probably be taken for granted.

In the first civil war the ‘Uthmānīs were led by Ṭalḥa, al-Zubayr and ‘Ā‘isha [q.v.] in the Ḥidjāz and ‘Irāk, and by Mu‘āwiya [q.v.] in Syria. The two subdivisions adhered to the same loyalist cause and accepted Mu‘āwiya as their sole leader when Ṭalḥa and al-Zubayr were killed, but they did not remain united for long. After Mu‘āwiya’s death, ‘Abd Allāh b. al-Zubayr opposed the succession of Yazīd b. Mu‘āwiya [q.v.], claiming the caliphate for himself when Yazīd died in his turn. Adherents of the Umayyads and the Zubayrids alike continued to stress their

أشأقتك هند أم شاك سؤلها؟ كذاك النوى أسبابها وانقتالها^(١)
وأرقني في رأس حصن ممرّد بنجران يسرى بعد نوم خيالها
فإن تك قد تابعت دين محمد وقطعت الأرحام منك حبأها
وهي طويلة، وكانت تكنى أم هانيء، وقد استعمل على — حين أفضت
الخلافة إليه — ابنتها جعدة بن هبيرة، وجعدة هو القائل :

أبي من بني مخزوم أن كنت سائلا ومن هاشم أمي لخير قبيل
فمن ذا الذي يبأى عليّ بخاله وخالي عليّ ذو الندى وعقيل^(٢)
وجمانه بنت أبي طالب كان بعلمها سفيان بن الحارث بن عبد المطلب، وهي
أول هاشمية ولدت لهاشمي^(٣)، كذلك ذكر الزبير بن بكار في كتابه في أنساب
قريش وأخبارها، وهاجرت وماتت بالمدينة في أيام النبي صلى الله عليه وسلم .
وكان مسير عليّ إلى البصرة في سنة ست وثلاثين، وفيها كانت وقعة الجمل،
وذلك في يوم الخميس لعشر خلون من جمادى الأولى منها، وقتل فيها من أصحاب
الجمل من أهل البصرة وغيرهم ثلاثة عشر ألفاً، وقتل من أصحاب علي خمسة آلاف،
وقد تنازع الناس في مقدار من قتل من الفريقين : فمن مقل ومكثر؛ فالقل يقول :
قتل منهم سبعة آلاف [والمكثر يقول : عشرة آلاف] على حسب ميل الناس
وأهوائهم إلى كل فريق منهم، وكانت وقعة واحدة في يوم واحد .

وقيل : إنه كان بين خلافة علي إلى وقعة الجمل [خمسة أشهر وأحد وعشرون
يوماً، وبين وقعة الجمل] وأول الهجرة خمس وثلاثون سنة وخمسة أشهر وعشرة أيام،
وبين ذلك وبين دخول علي إلى الكوفة [شهر، وبين ذلك وبين أول الهجرة
خمس وثلاثون سنة وستة أشهر وعشرة أيام، وبين دخول علي و [التقائه مع
معاوية للقتال بصيفين ستة أشهر وثلاثة عشر يوماً، وبين ذلك وأول الهجرة
ست وثلاثون سنة وثلاثة عشر يوماً .

(١) في « فأك سؤلها » وفي ب « ناك سؤلها » . (٢) يبأى : يفخر
(٣) في ب « وهي أول هاشمية ولدت لهاشمي » .

وقتل بصفين سبعون ألفاً : من أهل الشام [خمسة وأربعون ألفاً]، ومن أهل
العراق خمسة وعشرون ألفاً، وكان المقام بصفين مائة يوم وعشرة أيام، وقتل بها
من الصحابة ممن كان مع علي خمسة وعشرون رجلاً : منهم عمار بن ياسر أبو
اليقظان المعروف بابن سمية وهو ابن ثلاث وسبعين^(١) سنة .
وكانت عدة الوقائع بين أهل العراق والشام سبعون وقعة^(٢) .

وفي سنة ثمان وثلاثين كان التقاء الحكيم — وهما عمرو بن العاص وأبو موسى
الأشعري — بأرض البلقاء من أرض دمشق، وقيل : بدومة الجندل، وهي على [نحو]
عشرة أميال من دمشق، وكان من أمرهما ما قد شهر، وسنورد في هذا الكتاب
جوامع ما ذكرنا، وإن كنا قد أتينا على مبسوط ذلك فيما سلف من كتبنا .
وفي هذه السنة حكمت الخوارج [وتحكمت]، وهم الشراة .

وكان ممن شهد صفين مع علي من أصحاب بدر سبعة وثمانون رجلاً : منهم
سبعة عشر من المهاجرين، وسبعون من الأنصار، وشهد معه من الأنصار
ممن بايع تحت الشجرة وهي بيعة الرضوان من المهاجرين والأنصار من أصحاب
رسول الله صلى الله عليه وسلم تسعائة، وكان جميع من شهد معه من الصحابة
ألفين وثمانمائة .

وفي سنة ثمان وثلاثين كان حربته مع أهل النهروان من الخوارج، وقعد عن
بيعته جماعة عمانية لم يروا إلا الخروج عن الأمر : منهم سعد بن أبي وقاص،
وعبد الله بن عمر، وبايع يزيد بعد ذلك والحجاج لعبد الملك بن مروان، ومنهم
قدامة بن مظعون، وأهبان بن صيفي^(٣)، وعبد الله بن سلام، والمغيرة بن شعبة
الثقفى، ومن اعتزل من الأنصار كعب بن مالك، وحسان بن ثابت، وكانا
شاعرين، وأبو سعيد الخدرى، ومحمد بن مسلمة حليف بنى عبد الأشهل،

(١) في ا « ثلاث وتسعين سنة » . (٢) في ا « تسعون وقعة » .

(٣) في ب « ووهبان بن صيفي » .

حربه مع
الخوارج

مسيره
إلى البصرة

من مات على هدى مثل زيد بن عمرو بن نفيل وورقة بن نوفل
وقس بن ساعدة وبجيرا وأرباب^١ وعداس سمعوا مناديا ينادى قبل
مبعث النبي صلى الله عليه خير أهل الأرض أرباب^٢ وبجيرا الراهب وآخر لم
يأت بعد يعني النبي صلعم ومنهم من طلب وتنصر ثم غلب عليه
الشقاوة فارتكس وعاد الى الضلالة مثل أبي عامر الراهب وأبي
حنظلة العُقَيْلِي وأمية بن أبي الصلت الثقفى وكل واحد قصة
نذكرها في موضعها ان شاء الله تعالى ، فلما خرج رسول الله صلى
ودعا الخلق الى الله آمن من أجابه وكفر من رده وصاروا فرقتين
مؤمن^٣ وكافر^٤ ثم لما خرج الى المدينة حسده قوم فنافقوه فآظفروا
الإسلام وأسروا الكفر فصار الناس ثلث فرق كافر ومؤمن ومنافق
وارتد قوم في عهد النبي صلعم مثل عبد الله بن أبي سرح القرشي^٥
ومقيس بن صباة الفهري وكعب^٦ بن الأشرف وادعى قوم النبوة
مثل مسيلة الكذاب والأسود العنسي^٧ هذا ما كان في عهد

^١ Ms. وقيس.

^٢ Ms. رباب.

^٣ Ms. غبد الله السرج.

^٤ Ms. وطعمة.

^٥ Ms. العنسي.

^٦ Ms. قرشيا.

^٧ Corr. marg.; ms. البشير.

X
Aa
بشيرة

بنصرة أبغض الخلق إلي؟» يريد علي بن أبي طالب رضوان الله عليه لكثرة سفكه للدماء، لأنه كان لعنه الله منانياً لا يري (١٣٢) قتل شيء ولا يستجيز إتلافه.

١٠٢ دفاع ابن الروندي عن الرافضة وجواب المؤلف عنه

ثم قال صاحب الكتاب*: لو كنت اتقيت على نفسك وحفظت لسانك كان أستر عليك وأقل لفضيحتك. ولأمر ما قيل: «لا شيء أحق بسجن من لسان». (ثم قال صاحب الكتاب) ويقال للجاحظ: هل يعرّ أهل الاسلام انتحال الغالية اياه؟ (قال) فان قال: نعم! فكفاه (زعم) هذا الجواب خزيّاً. وان قال: لا! قيل له: فكذلك أيضاً ليس يعرّ أهل الاقتصاد من الشيعة انتحالهم التشيع، ولئن رجع عار مذهب الغلاة على أهل الاقتصاد من المتشعبة لاشتمال اسم التشيع عليهم ليرجعن عار التوابت على المعتزلة لاشتمال النسبة الى بني أمية وللزوم اسم العثمانية لهم. وان كان الأمويون والعثمانيون يختلفون فكذلك الشيعة مختلفون. يقال له: ليس يعرّ قول الغلاة لأهل الاقتصاد من المتشعبة، لأن الاقتصاد في التشيع حق وهو ديننا وهو وضع آل أبي طالب حيث وضعهم الله، وليس يعرّ الحق شيء من الباطل. ولم يرد الجاحظ ان يلزم جميع الشيعة ذنب من غلامهم وأفرط، وانما أراد ان يخبر ان الرفض مشتمل على أجناس من الكفر لا يشتمل عليه** مذهب فرقة من فرق الأمة، لأنك اذا نظرت في مذاهب الحوارج مذهباً مذهباً لم تجد فيهم مشبهاً ولا واصفاً لله بما وصفته به الرافضة، ولا قائلاً بالبذاء ولا مؤمناً بالرجعة الى دار الدنيا قبل القيامة، ولا راداً للقرآن. وكذلك المرجئة لا تجد فيهم من التخليط ومخالفة القرآن والطعن على السنن ما تجده مع الرافضة، وكذلك جميع أصناف فرق الأمة لا تجد مع أحد منهم من الافراط والغلو ومخالفة نص القرآن ومشهور السنن والطعن على المهاجرين والأنصار والاقدام عليهم بالاكفار ما تجده مع أصناف الرافضة. وانما أراد الجاحظ بتصنيفه لفرق الرافضة وإخباره عنهم بقول قول ليعلم الناس اشتمال الروافض على ما لم يشتمل عليه مذهب من مذاهب أهل الملة. ثم يقال له:

* ملحوظة: ثم يقال لصاحب الكتاب (المعرب).

** عليها اصح.