## Deutschen morgenländischen Gesellschaft.

5.2 C

Herausgegeben

## von den Geschäftsführern,

in Halle Dr. Arnold, Dr. Gosche, in Leipzig Dr. Brockhaus, Dr Krehl,

unter der verantwortlichen Redaction

des Prof. Dr. Brockhaus.



## Achizelinie: Ebnd.

Mit 16 Kupfertafeln.



Leipzig 1864

in Commission bei F. A. Brockhaus.

Fürst, das babylonisch-hebr. Vocal- u. Accentsystem etc.

Ebenso wird zwischen ຖືງ (Spr. 4, 15) v. ງยู่วุ und ຖືງ เกิ้ (Hi. 29, 22) von ការួឃុំ unterschieden, da dieses System das Meteg nicht kennt. Das Chataf Patach (...), Chataf Zere (...) für Chataf Segol bei uns und Chatef Qamez (ਵ) bei den Buchstaben אהות bilden für sich bestehende kurze Sylben, als in אָרָבָּר), קראבר) (ווּמָבר), קראבר) וואסק (ווּמָבר) אַהֹּבֹר) אַהֹּבֹר (ווּמָבר). Dass dieses System weder den Namen noch irgend ein Zeichen für Segol hat, ist bereits oben erwähnt und auch unsere tiberiensische Masorah kennt nicht das Segol, sondern sie nennt die geringe Nüancirung des Patach, als welche das Segol angesehen wird, nur ใน่ใ กับฐ oder าการ บพู่ธุ. Die 3 Zeichen für Patach  $(\mathcal{L}, \mathcal{L}, \mathcal{L})$  mögen zwar gleich dem arabischen Fatchah bald a bald ae gelautet haben, allein die Masorah nennt sie nur Patach. Ein weites Feld eröffnet Hr. P. in der Besprechung des Verhältnisses unseres Segol zu dem ostländischen Patach, zu dem langen I-Laut oder Chireq, wenn er den Ton hat, als (:.) in 58 (-58) Ez. 9, 3; 43, 16; 44, 7; Jer. 44, 1 u. 24, zu dem kurzen I-Laut ( - ) in Wortformen, in denen das Segol offenbar aus Chireq Chataf geworden, als שַּׁרְהָף Jes. 47, 2, קְּהָהָטָ 59, 12, קְּהָהָ Hos. 14, 9, ក្នុងក្នុង Jes. 63, 3, កុនុក្ក Ez. 24, 12 a. A., die im Ostländischen nur = haben: ferner in der 1, P. Imperf. Qal , wo das Segol im Praeformativ  $\S$  aus  $\mathring{\mathbb{N}}$ gleich den übrigen Personen geworden, in der Praep. -> N aus -> N in der sogenannten Segolatform mit Suff., wenn der 1. Stammlaut ein Guttural ist u. s. w. Hr. P. hat die zahlreichsten Beispiele aus der ostländischen Punktation zusammengestellt, um den Nachweis zu führen, aus welchen Vocalen das tiberiensische Segol entstanden ist, und wie in den meisten Fällen unsere grammatische Erkenntniss des Hebräischen eine sichere Basis gewinnt. Das קבָּבְ Zach. 11, 7 z. B. in Bedeutung desshalb giebt keinen Sinn, im Ostländischen ist es aber 155 als Pronomen fem. = 155, vocalisirt, wozu die Masora in ciner Glosse anmerkt កាក្ខក្កា កុំឃុំ Die seltene Form ឃុំ mit folgendem Dag. forte Jud. 5, 7 ist nur ein Rest der ostländischen Punktation, wo das relative w immer wocalisirt ist. Die anomalen Formen Jong Ex. 9, 23 und in הויחש, הויחש, הויחש, היוחש, היוחש, היוחש, היוחש, ער s. w. sind Reste der ostländischen Aussprache und Schreibung. In אָל־יִדְרָהְ und אָל־יִרְעָל und אָל־יִרְעָל Jer. 51, 3 nach der tiberiensischen Schreibung haben bereits Targ. Syr. u. Vulg. - 28 als Negation für - 58 gefasst, die Ostländer schrieben aber nicht - วิที (ริที), sondern - วิที, วิทีวี (ริที, ริทีวี). In Ez. 21, 35 heisst es bei uns השב אל – הערה; allein schon die Siebzig übersetzen es און מעונה. λύση, und die Ostländer haben 💸 (১κ). Bei uns ist die Kürzung - ১κ aus אַ in Eigennamen (מְלְּבֶּלְתִים, הַבְּּבֶּלְאָיָם) von אַ als arabischer Artikel (in אַלְּבְּרֵישׁ) nicht unterschieden, hingegen heisst im Ostländischen Jenes und der Artikel אוֹני Das אוֹנְיּבְאָמִי Jes. 1, 24 ist ein Ueberbleibsel aus der ostländischen Aussprache; ebenso מְעֶלֵה Hab. 1, 15 für unser מוֹלָה Hab. 1, 15 für unser מוֹלָה מוֹלָה

Zwei Briefe aus Afrika über die Ermordung v. Ed. Vogel.

יסברה Jos. 7, 7 für אַעָרָה; אַעָרָה Hi. 32, 17 für אַערָה; הַאָר ib. 16, 6 für דְּאָּחָד; הָאָבְּתְבָּא Gen. 31, 17, רַכְּעָחָרוֹת Spr. 27, 6, wo allenthalben Spuren der ostländischen Aussprache und Schreibung anzunehmen sind.

Das hier in dem ersten Artikel gegebene Bild des ostländischen oder babylonischen Vocalsystems, nach dem reichhaltigen Pinsker'schen Werke, wird den Leser sehon ahnen lassen, wie ein grosser Theil der grammatischen Freiheiten der hebräischen Sprache, manche von der Texteskritik abhängigen exegetischen Schwierigkeiten durch ein Zurückgehen auf dieses älteste System der Lösung näher geführt werden. Aber ebenso belehrend ist das babylonische Accentsystem mit seinen 12 Disjunctiven in eigenthümlicher Form und uralter Benennung, da es manche exegetische Schwierigkeit in Fassung der Satztheile der Schrift, in Verbindung oder Trennung gewisser Wörter von andern Wörtern besser und leichter als nach dem tiberiensischen Systeme hebt. Mit dem babylonischen Accentsystem hat IIr. P. noch aus einer Handschrift die arabischen Benennungen der Accentzeichen und deren Erkfärung, eine Notiz über anderweitige verschiedene Formen der Accente, über die bei uns erhaltene doppelte Accentuation des Decalogs, טַצָּם הַהַּחָתּוֹן und טַצָּם נוֹצָם genannt, aus der Verschiedenheit der Vocalsysteme und Verseintheilung hervorgegangen, verbunden und ausführlich erklärt. In einem zweiten Artikel verdient dieser Theil der P.'schen Arbeit ebenfalls vorgeführt zu werden. Einen dritten Bestandtheil des P.'schen Werkes bilden die Proben aus der alten Handschrift mit babylouischen Vocalen und Accenten, als Jes. Kap. 39, Jer. Kap. 1, Ez. Kap. 26. 27, Mich. Kap. 4, mit ausführlichen, die beiden Vocal- und Accentsysteme, die beiden Masorah's und die dahin gehörigen Reminiscenzen der alten Grammatiker und die Masoreten berücksichtigenden Anmerkungen. Dazu komunt noch ein Commentar zu Habakuk und endlich eine kritische Herstellung der zwischen den West- und Ostländern (מַעַרְבָאִי , מַדְּנָחָאִי), soweit sie sieh auf die grossen und kleinen prophetischen Schriften erstrecken. Auch dieser Theil des Werkes verdient übersichtlich vorgeführt zu werden. Ebenso verdient das beigegebene Werkehen Ibn 'Esra's über die hebräischen Zahlwörter, genannt סול מסול, welches Hr. P. nach 3 Handschriften hier edirt und ausführlich mit Bezug auf das babylonische System commentirt hat, einer eingehenden Besprechung.

## Zwei Briefe aus Afrika über die Ermordung von Eduard Vogel.

Dr. Euting in Babstadt (Grossherzogthum Baden) übersandte Herrn Prof. Hermann Brockhaus zwei arabische Briefe aus dem Innern Afrikas, die über die letzten Schicksale unsers unglücklichen Landsmannes Eduard Vogel Nachricht geben. Beide Briefe bestätigen das leider schon längst nicht mehr zu bezweifelnde Factum, und wenn sie auch gerade nichts Neues und Unbekanntes der traurigen Katastrophe hinzufügen, so sind sie doch als Documente zu der Geschichte des kühnen Reisenden von Werth,